

ТАБЛИЦА с постъпилите становища и резултатите от проведените обществени консултации по проект на постановление за приемане на Методика за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга по чл. 195 Закона за електронните съобщения (Методиката)			
Заинтересовани лица	Предложения	Статус	Мотиви
Общи бележки			
„А1 България“ ЕАД (А1)	А1 обръща внимание, че предвид наложените с Кодекса промени в подхода за предоставяне на универсална услуга, а именно – възможността доставчиците на УУ да бъдат различни за различни региони и/или услуги, необходимостта от ревизиране на Методиката за определяне на цените и ценовите пакети на универсалната услуга е безспорна. Предприятието отбелязва, че тази стъпка трябва да бъде направена след приемането на Наредбата за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга и след извършването на задълбочен анализ от нуждите на целевите групи на универсалната услуга (хора със специални социални нужди или с ниски доходи) и ценовите тенденции в различните области в България. Според А1 е необходим детайлен анализ, за да може механизмът за компенсиране за нетните разходи от предоставянето на УУ да бъде адекватен и да може доставчиците на УУ да получават справедлива компенсация, отговаряща на действително направените	Приема се по принцип	При изготвянето на проекта КРС е съгласувала текстовете на Методиката с разпоредбите на проекта на Наредба за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга след резултатите от проведените обществени консултации.

	отстъпки.		
„Българска телекомуникационна компания” ЕАД (БТК)	1. БТК е на мнение, че разработването и приемането на Методиката следва да е на дневен ред едва след като бъдат финализирани промените в Наредбата за условията и реда за предоставяне на универсалната услуга (УУ). Според предприятието, за да се осигури приложимостта на Методиката спрямо всеки един от възможните сценарии, в нея следва да бъдат отразени: • промяната в концепцията за предоставяне на УУ съгласно Кодекса, който допуска определянето на повече от един доставчик на УУ за услуга за гласови съобщения и/или подходящ широколентов достъп, включително за отделна географска област при сегментация на географски принцип; • възможността, която дава Кодексът на националните регулатори, по целесъобразност, да изискат от предприятия, които не предоставят услуги в определено местоположение, да предоставят подходящ широколентов достъп до интернет и/или услуги за гласови съобщения на достъпни цени (чл. 84, т. 2 от Кодекса); • да се вземат под внимание резултатите от нарочен анализ за еволюцията на ценовите оферти за услуги от обхвата на УУ (услуги за гласови съобщения и/или подходящ широколентов достъп до интернет), както и да се изследва каква е тежестта на разходите за тези услуги спрямо общите разходи на крайните ползватели, включително на тези от пряко засегнатите групи - хора със специални социални нужди или с ниски доходи. БТК посочва,		

	че въвеждането на механизъм за компенсиране за нетните разходите от предоставянето на УУ има за цел да обезщети доставчиците на УУ, в случай че те понасят несправедлива тежест в резултат от ограничаване на възможностите им за предлагането на услуги при обичайни търговски условия. В тази връзка предприятието счита, че от съществено значение за определяне на справедлив размер на компенсацията са нивата на допустимите проценти за размера на отстъпката спрямо ценовите оферти, предлагани при обичайни търговски условия. Тези отстъпки следва за бъдат определени при отчитане на резултатите от анализа за достъпността на цените и съответно да не допускат предоставяне на ценови оферти по УУ на по-атрактивни цени спрямо тези, които определят границата на достъпност. Постигането на този баланс според БТК е от съществено значение, тъй като всяко отклонение при определяне на справедлива компенсация е предпоставка за влошаване на конкурентоспособността не само на задълженото предприятие/предприятие, но и на останалите предприятия, предоставящи електронни съобщителни мрежи и услуги, които заплащат вноски във Фонда за компенсиране на универсалната услуга.		
Предложения по чл. 3 т. 1 и 2 от Методиката			
A1	A1 посочва, че счита че разпоредбата трябва да се прецизира предвид дефиниция за “ценови пакет” в ЗЕС и понятието „тарифен план“ да отпадне, защото същото е	Приема се частично	Съгласно чл. 197 от ЗЕС Комисията може да наложи на предприятията, които

	включено в обхвата на „ценови пакет“.		предоставят услуги за гласови съобщения чрез свързване в определено местоположение и услуги за достъп до интернет в определено местоположение, да предлагат на потребителите , по-конкретно на хора със специални социални нужди или с ниски доходи, тарифни планове или ценови пакети, различни от предлаганите при обичайните търговски условия , когато в изпълнение на чл.194а установи, че цените на дребно за услугите по чл.182, ал.2 не са достъпни за потребителите с нисък доход или със специални социални потребности. Предвид необходимостта от прецизиране в чл. 3, т. 1. и 2 се добавя „за самостоятелна услуга“.
БТК	БТК предлага за целите на разпоредбата да се прецизира използването на понятията “тарифни планове” и “ценови пакети”, тъй като “тарифните планове” се покриват от дефиницията за “ценови пакет” (т.79 от ДР на ЗЕС)		
Предложения по чл. 4 т. 4 от Методиката			
A1	С цел елиминиране на риска за разлика в тълкуването, A1 предлага да бъдат конкретно посочени услугите, които се имат предвид под „алтернативни обществени електронни съобщителни услуги“.	Не се приема	Конкретното посочване на услугите, които се имат предвид под „алтернативни обществени електронни

БТК	БТК счита за подходящо за целите на разпоредбата и избягване различия в тълкуването да бъде направено уточнение относно “съответните алтернативни обществени електронни съобщителни услуги”.		съобщителни услуги” крие риск от технологично ограничаване на настоящите и бъдещи възможности за предоставянето на универсална услуга.
Предложения по чл. 8 от Методиката			
A1	A1 е на мнение, че КРС следва да прецизира разпоредбата на чл. 8, като изрично бъде направено уточнение за това как се определят ценовите нива на съответните услуги, тъй като предприятията, потенциални доставчици на УУ, предлагат изключително широкообхватно портфолио от услуги. Разписването на ясни и еднозначни правила относно приложимостта на това изискване ще е предпоставка за решение дали дадено предприятие да вземе участие в конкурсна процедура по възлагане на УУ или не.	Приема се	Предложението се приема по мотивите на предприятията. В чл. 8 от проекта на Методика текстът „цените на съответните услуги“ се заменя с „цените на услугите по чл. 182, ал. 2 от ЗЕС.“
БТК	Според БТК чл. 8 от Проекта поставя изискване към всеки потенциален доставчик да не определя цени на ценовите пакети по УУ, които да надхвърлят цените на съответните услуги, действащи към момента на обявяване на намерение за провеждане на конкурс за избор на предприятие за възлагане на предоставянето на универсалната услуга. Предприятието счита за необходимо в рамките на проекта да бъде направено уточнение за това как се определят ценовите нива на съответните услуги, тъй като предприятията, потенциални доставчици на УУ, управляват портфолио от услуги в значителен обем, включително по отношение броя на ценовите оферти за		

	дадена услуга. Постигането на яснота относно приложимостта на това изискване ще е предпоставка за решение дали дадено предприятие да вземе участие в конкурсна процедура по възлагане на УУ.		
По заглавието на Глава четвърта от Методиката			
БТК	БТК предлага от заглавието на Глава четвърта да отпадне понятието “тарифни планове”, доколкото се покрива от дефиницията за “ценови пакети”.	Не се приема се	По аргументите във връзка с чл. 3, т. 2.
Предложения по чл. 9 от Методиката			
A1	A1 счита, че за да бъдат определени ценови нива на услугите включени в обхвата на УУ е необходимо да бъде направен предварителен и задълбочен анализ на цените и доставчиците на услуги в различните области. В Кодекса е предвидено, че ценовите нива могат да бъдат диверсифицирани и на географски принцип, което безспорно е допълнителен аргумент за това, че поставянето на ценови нива без да бъде оценена реалната пазарна конюнктура може да доведе от една страна до налагане на неоправдана финансова тежест за доставчиците на УУ и от друга – възможно е цените за потребителите на УУ отново да бъдат високи и да не бъде постигнат целеният ефект.	Приема се частично	С проекта на Методиката се регламентира начинът за определяне на цените и ценовите пакети на услугите по чл. 182, ал. 2 от ЗЕС, като с този акт не се цели определянето на конкретни ценови нива. При определянето на конкретни ценови нива в рамките на анализа на развитието и равнището на цените и ценовите пакети на дребно на услугите по чл. 2, ал. 2, по-специално във връзка с потребителските цени и доходи в страната, ще бъде отчетена и реалната пазарна среда и цените на текущо предлаганите при обичайни търговски условия
БТК	БТК счита, че процентите относими към размера на отстъпката следва да бъдат определени след извършването на нарочен анализ за достъпността на цените на текущо предлаганите при обичайни търговски условия услуги –		

	гласови съобщения и подходящ широколенов достъп до интернет. Предприятието счита, че само по този начин ще може да се ограничи възможността за определяне на отстъпки в размер доста под нивата на достъпността, които в последствие да са предпоставка за изкривяване на пазара.		гласови услуги и подходящ широколенов достъп до интернет.
Предложения по чл. 10 от Методиката			
БТК	Според БТК, доколкото дефиницията за “ценови пакет” покрива както “тарифни планове”, така и “пакет от услуги”, остава неясно как би се приложила разпоредбата на чл. 10 от Проекта в случаите на предложение за пакет по чл. 3 от Проекта за предоставяне на широколенов достъп до интернет. Към момента офертите за широколенов достъп до интернет в определено местоположение, които се предлагат при обичайни пазарни условия, предполагат ползването на неограничен достъп до интернет срещу заплащането на месечна такса в определен размер, т.е. не се прилагат цени за потребление след изчерпване на включени в рамките на плана МВ.	Не се приема	В чл. 10 от проекта на Методиката е посочено, че предприятията по чл. 3 определят месечна цена за всеки един от пакетите по чл. 3, т. 1 и т. 2, които включват две или повече услуги, чиито цени са по-ниски от цените на всяка от услугите, ако същите се предоставят самостоятелно извън пакет. КРС обръща внимание, че в случай че предприятие предлага ценови пакет по чл. 3, т. 1 и т. 2 те следва да са съпоставими с предлаганите при обичайни пазарни условия, като условия за ползване и начин на таксуване.
Предложения по чл. 11, ал. 1 от Методиката			
БТК	БТК предлага по аргументите по чл. 10, ал. 1 от Проекта разпоредбата на чл.11 от Проекта да се прецизира, за да	Не се приема	Относитими са мотивите на КРС по предложенията по чл. 10.

	отрази в максимална степен структурата на ценовите оферти за ширококоловен достъп до интернет в определено местоположение, предлагани при обичайни търговски условия.		
Предложения по чл. 12 и чл. 13 ал.1 от Методиката			
A1	Относитими са бележките по чл. 9	Приема се частично	Относитими са мотивите на КРС по предложенията по чл. 9 и чл. 10 от проекта на Методика.
БТК	Съгласно изложеното по-горе по чл. 9 от Проекта.		